

# О СЕМАНТИКЕ ЭВЕНСКОГО ДЕСТИНАТИВА

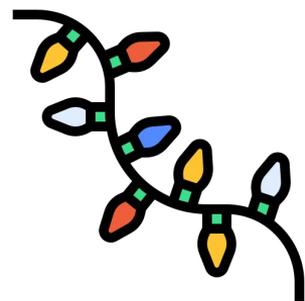
Алексей Бакланов

3 курс ФикЛ НИУ ВШЭ

Лаборатория социогуманитарных исследований Севера и Арктики

Email: [baklexey@gmail.com](mailto:baklexey@gmail.com); TG: [thaumaturchos](https://t.me/thaumaturchos)

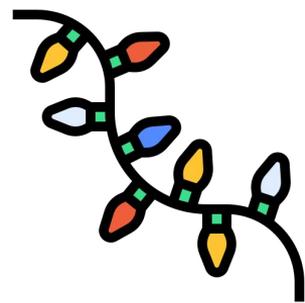
# ЧТО ТАКОЕ ДЕСТИНАТИВ



Грамматическая категория

Malchukov 1995, Benzing 1955, Цинциус 1947: падеж

Однако отличается от других падежей морфологически  
и синтаксически



# ЧТО ТАКОЕ ДЕСТИНАТИВ

NOUN-**DST** – тема, обладаемое

**POSS** – потенциальный обладатель

(1) *d'u-ga-ji*

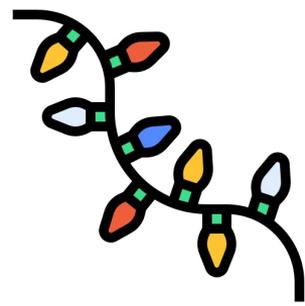
*o-gi-n*

дом-DST-POSS.REFL.SG

делать-PST-3SG

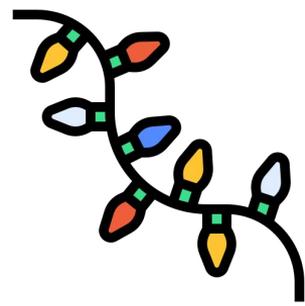
‘(Он) построил дом для себя.’

Анализ семантики дестинативной группы приведён только для позиции DO, помимо этого дестинативная группа встречается в позиции S и клаузуального адьюнкта



# ПРЕДЫДУЩИЕ ОПИСАНИЯ

- Malchukov 1995: *DST primarily marks the DO, simultaneously assigning the **beneficiary** function to the possessor in the DO phrase.*
- Цинциус 1947: *Имя в форме назначительного падежа <...> служит одновременно для обозначения прямого и косвенного объектов, т. е. **совмещающая функции винительного и дательного падежей.***



# БЕНЕФИЦИАНТ

## Luraghi 2016: Benefaction

(ii) Benefaction: an agent (tr.) performs an intentional action (path) targeted at a beneficiary (lm.)

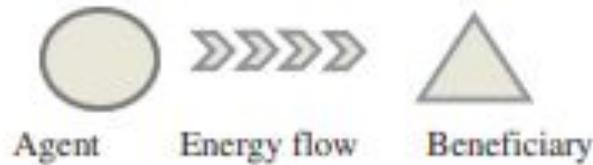
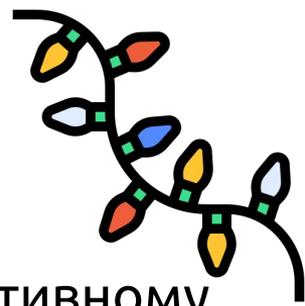


Figure 3: Benefaction schema.

Kittilä,      Zuniga      2010:  
*The beneficiary is a participant that is advantageously affected by an event without being its obligatory participant (either agent or primary target, i.e. patient). <...> beneficiaries are typically animate.*

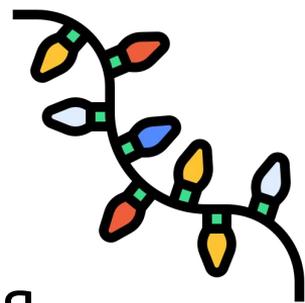


# БЕНЕФИЦИАНТ

Дестинатив НЕ маркирует **тему**, которая подвергается воливному действию, при этом не меняя **обладателя**.

(2) \* *bi ew-ri-wu*     *akin*     *mašina-ga-n*  
я    мыть-PST-1SG    отец    машина-DST-POSS.3SG  
'Я помыл машину для отца.'

(3) *ok asatkan*     *uličan-ga-ku*     *ta-ri-n*  
девушка    лиса-DST-POSS.1SG    убить-PST-3SG  
'Девушка лису для меня убила.'



# БЕНЕФИЦИАНТ

Дестинатив отображает семантические отношения участников, не попадающие под понятие бенефицианта

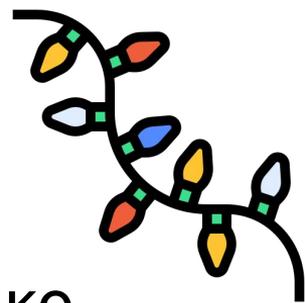
## Потенциальный обладатель:

(4) *bi o-gi-wu stol budəl-ga-n*  
я сделать-PST-1SG стол ножка-DST-POSS.3SG

‘Я сделал ножку для стола.’ – **неодушевлённый**

(5) *bu on'a-gi-wun f'ist'ival' iken-ŋe-n*  
мы.INC написать-PST-1PL.EXC фестиваль песня-DST-POSS.3SG

‘Мы написали песню для фестиваля.’ – **абстрактный**



# РЕЦИПИЕНТ

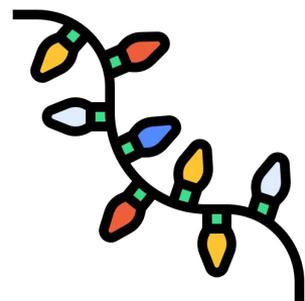
Дестинативом можно выражать реципиента, однако только в том случае, если потенциальный обладатель совпадает с реципиентом

## Реципиент:

(6) *bi var'a-du ηenu-kəp-ηə-n bu-gi-wu*  
я Варя-DAT послать-DIM1-DST-POSS.3SG дать-PST-1SG  
'Я дал Варе подарок (посылку)'.

(7) *var'a-du kniga-ga-ku bu-gi-š*  
Варя-DAT книга-DST-POSS.1SG дать-PST-2SG  
'Ты дал Варе книгу, предназначенную мне'.

# АДРЕСАТ



Адресат по-видимому не может выражаться  
дестинативом

## Адресат:

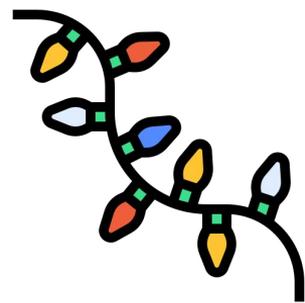
(8) *bi var'a-du nimka-m / \*nimkan-ŋa-n*  
я Варя-DAT сказка-ACC / \*сказка-DST-POSS.3SG  
*teləŋ-di-wu*  
рассказать-PST-1SG  
'Я рассказал Варе сказку'.



# ЧТО ДЕЛАТЬ?

- **Бенефициант**: только с семантикой смены обладателя
- **Реципиент**: можно, если ПО совпадает с реципиентом
- Другие семантические отношения похожи на те, что могут выражаться с помощью посессивности (часть-целое, social relations)

ИДЕЯ: Анализировать семантику с точки зрения **посессивности**, а не **семантических ролей**



# ЧТО ДЕЛАТЬ?

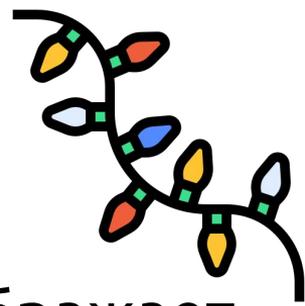
Nikolaeva 2015 (тундровый ненецкий):

Предестинатив = **“будущая посессивность”**

Для эвенского языка похожий анализ возможен потому, что:

- семантические отношения близки к посессивным
- дестинатив не употребляется без посессивного показателя
- потенциальный обладатель = тот, кому предназначена тема

***Будущая посессивность? Потенциальная посессивность?*** – тема для дальнейших исследований



# ВЫВОДЫ

- Термин *бенефициант* недостаточно точно отображает значение потенциального обладателя в дестинативной группе
- Дестинативом выражаются не входящие в понятие бенефицианта семантические роли
- Стоит провести анализ семантики дестинатива относительно семантики посессивности

# Литература



**Бакланов 2021** — А. Е. Бакланов. Является ли дестинатив падежом в эвенском языке? // Материалы III научной конференции «Малые языки в большой лингвистике». Москва, МГУ, 23–24 апреля 2021 г. URL: [http://tipl.philol.msu.ru/application/files/9916/1797/5536/MJaBL\\_2021\\_Baklanov.pdf](http://tipl.philol.msu.ru/application/files/9916/1797/5536/MJaBL_2021_Baklanov.pdf)

**Цинциус 1947** — В. И. Цинциус. Очерк грамматики эвенского (ламутского) языка. Л.: Учпедгиз, 1947.

**Benzing 1955** — Benzing, Johannes. Lamutische Grammatik mit bibliographie, sprachproben und glossar. – Wiesbaden: Franz Steiner Verlag GMHB, 1955

**Kittilä 2005** — S. Kittilä. Recipient-prominence vs. beneficiary-prominence // Linguistic Typology. 2005. Vol. 9. No. 2. P. 269–297.

**Kittilä, Zúñiga 2010** — S. Kittilä, F. Zúñiga. Introduction: Benefaction and malefaction from a cross-linguistic perspective // S. Kittilä, F. Zúñiga (eds.). Benefactives and Malefactives: Typological perspectives and case studies. (Typological Studies in Language 92). Amsterdam; Philadelphia: John Benjamins Publishing Company, 2010. P. 1–28.

**Luraghi 2016** — S. Luraghi. The mapping of space onto the domain of benefaction and some unpredicted trends in semantic change // Linguistics. 2016. Vol. 54. No. 2. Berlin: Mouton De Gruyter. P. 339–379

**Malchukov 1995** — A. L. Malchukov. Even. (Languages of the World: Materials 12). Newcastle, LINCOM EUROPE, 1995.

**Malchukov 2008** — A. L. Malchukov, Function-form mismatches: the designative case in Tungusic // Ed. Malchukov, Andrej L., Spencer, Andrew. – The Oxford Handbook of Case. New York: Oxford University Press. 644-646, 2008.

**Nikolaeva 2015** — Nikolaeva, Irina. On the expression of TAM on nouns: Evidence from Tundra Nenets // Lingua 166 London, Elsevier, 99-126.