

О СЕМАНТИКЕ ЭВЕНСКОГО ДЕСТИНАТИВА

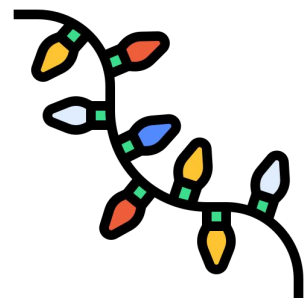
Алексей Бакланов

3 курс ФикЛ НИУ ВШЭ

Лаборатория социогуманитарных исследований Севера и Арктики

Email: baklexey@gmail.com; TG: [thaumatourghos](https://t.me/thaumatourghos)

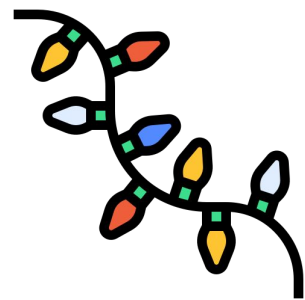
ЧТО ТАКОЕ ДЕСТИНАТИВ



Грамматическая категория

Malchukov 1995, Benzing 1955, Цинциус 1947: падеж

Однако отличается от других падежей морфологически
и синтаксически



ЧТО ТАКОЕ ДЕСТИНАТИВ

NOUN-**DST** – тема, обладаемое

POSS – потенциальный обладатель

(1) *d'u-ga-ji*

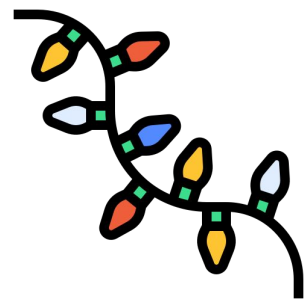
o-gi-n

дом-DST-POSS.REFL.SG

делать-PST-3SG

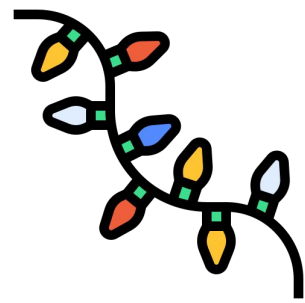
‘(Он) построил дом для себя.’

Анализ семантики дестинативной группы приведён только для позиции DO, помимо этого дестинативная группа встречается в позиции S и клаузуального адьюнкта



ПРЕДЫДУЩИЕ ОПИСАНИЯ

- Malchukov 1995: *DST primarily marks the DO, simultaneously assigning the **beneficiary** function to the possessor in the DO phrase.*
- Цинциус 1947: *Имя в форме назначительного падежа <...> служит одновременно для обозначения прямого и косвенного объектов, т. е. **совмещающая функции винительного и дательного падежей.***



БЕНЕФИЦИАНТ

Luraghi 2016: Benefaction

(ii) Benefaction: an agent (tr.) performs an intentional action (path) targeted at a beneficiary (lm.)

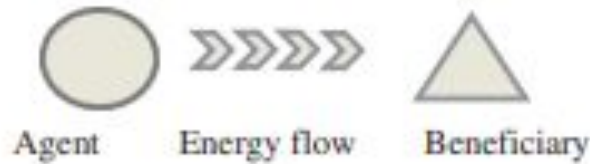
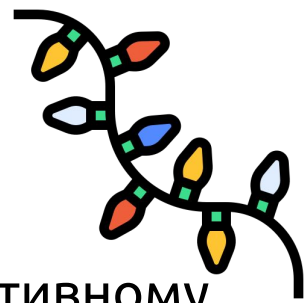


Figure 3: Benefaction schema.

Kittilä, Zuniga 2010:
The beneficiary is a participant that is advantageously affected by an event without being its obligatory participant (either agent or primary target, i.e. patient). <...> beneficiaries are typically animate.

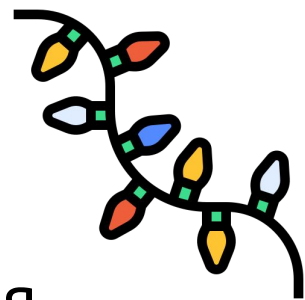


БЕНЕФИЦИАНТ

Дестинатив НЕ маркирует **тему**, которая подвергается волитивному действию, при этом не меняя **обладателя**.

(2) * *bi ew-ri-wu* *akin* *mašina-ga-n*
я мыть-PST-1SG отец машина-DST-POSS.3SG
'Я помыл машину для отца.'

(3) *ok asatkan* *uličan-ga-ku* *ta-ri-n*
девушка лиса-DST-POSS.1SG убить-PST-3SG
'Девушка лису для меня убила.'



БЕНЕФИЦИАНТ

Дестинатив отображает семантические отношения участников, не попадающие под понятие бенефицианта

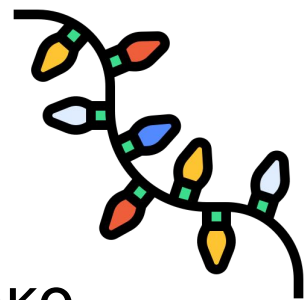
Потенциальный обладатель:

(4) *bi o-gi-wu stol budəl-ga-n*
я сделать-PST-1SG стол ножка-DST-POSS.3SG

‘Я сделал ножку для стола.’ – **неодушевлённый**

(5) *bu on'a-gi-wun f'ist'ival' iken-ŋe-n*
мы.INC написать-PST-1PL.EXC фестиваль песня-DST-POSS.3SG

‘Мы написали песню для фестиваля.’ – **абстрактный**



РЕЦИПИЕНТ

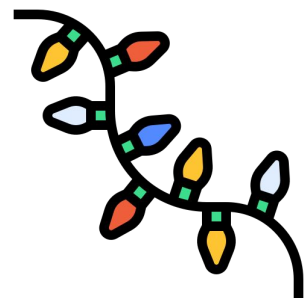
Дестинативом можно выражать реципиента, однако только в том случае, если потенциальный обладатель совпадает с реципиентом

Реципиент:

(6) *bi var'a-du ηenu-kəp-ηə-n bu-gi-wu*
я Варя-DAT послать-DIM1-DST-POSS.3SG дать-PST-1SG
'Я дал Варе подарок (посылку)'.

(7) *var'a-du kniga-ga-ku bu-gi-š*
Варя-DAT книга-DST-POSS.1SG дать-PST-2SG
'Ты дал Варе книгу, предназначенную мне'.

АДРЕСАТ



Адресат по-видимому не может выражаться дестинативом

Адресат:

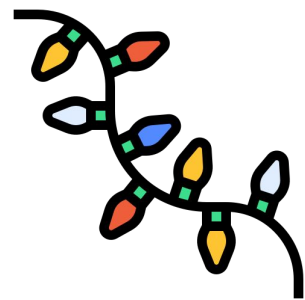
(8) *bi var'a-du nimka-m / *nimkan-ŋa-n*
я Варя-DAT сказка-ACC / *сказка-DST-POSS.3SG
teləŋ-di-wu
рассказать-PST-1SG
'Я рассказал Варе сказку'.



ЧТО ДЕЛАТЬ?

- **Бенефициант**: только с семантикой смены обладателя
- **Реципиент**: можно, если ПО совпадает с реципиентом
- Другие семантические отношения похожи на те, что могут выражаться с помощью посессивности (часть-целое, social relations)

ИДЕЯ: Анализировать семантику с точки зрения **посессивности**, а не **семантических ролей**



ЧТО ДЕЛАТЬ?

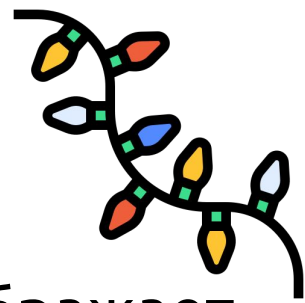
Nikolaeva 2015 (тундровый ненецкий):

Предестинатив = **“будущая посессивность”**

Для эвенского языка похожий анализ возможен потому, что:

- семантические отношения близки к посессивным
- дестинатив не употребляется без посессивного показателя
- потенциальный обладатель = тот, кому предназначена тема

Будущая посессивность? Потенциальная посессивность? – тема для дальнейших исследований



ВЫВОДЫ

- Термин *бенефициант* недостаточно точно отображает значение потенциального обладателя в дестинативной группе
- Дестинативом выражаются не входящие в понятие бенефицианта семантические роли
- Стоит провести анализ семантики дестинатива относительно семантики посессивности

Литература



Бакланов 2021 — А. Е. Бакланов. Является ли дестинатив падежом в эвенском языке? // Материалы III научной конференции «Малые языки в большой лингвистике». Москва, МГУ, 23–24 апреля 2021 г. URL: http://tipl.philol.msu.ru/application/files/9916/1797/5536/MJaBL_2021_Baklanov.pdf

Цинциус 1947 — В. И. Цинциус. Очерк грамматики эвенского (ламутского) языка. Л.: Учпедгиз, 1947.

Benzing 1955 — Benzing, Johannes. Lamutische Grammatik mit bibliographie, sprachproben und glossar. – Wiesbaden: Franz Steiner Verlag GMHB, 1955

Kittilä 2005 — S. Kittilä. Recipient-prominence vs. beneficiary-prominence // Linguistic Typology. 2005. Vol. 9. No. 2. P. 269–297.

Kittilä, Zúñiga 2010 — S. Kittilä, F. Zúñiga. Introduction: Benefaction and malefaction from a cross-linguistic perspective // S. Kittilä, F. Zúñiga (eds.). Benefactives and Malefactives: Typological perspectives and case studies. (Typological Studies in Language 92). Amsterdam; Philadelphia: John Benjamins Publishing Company, 2010. P. 1–28.

Luraghi 2016 — S. Luraghi. The mapping of space onto the domain of benefaction and some unpredicted trends in semantic change // Linguistics. 2016. Vol. 54. No. 2. Berlin: Mouton De Gruyter. P. 339–379

Malchukov 1995 — A. L. Malchukov. Even. (Languages of the World: Materials 12). Newcastle, LINCOM EUROPE, 1995.

Malchukov 2008 — A. L. Malchukov, Function-form mismatches: the designative case in Tungusic // Ed. Malchukov, Andrej L., Spencer, Andrew. – The Oxford Handbook of Case. New York: Oxford University Press. 644-646, 2008.

Nikolaeva 2015 — Nikolaeva, Irina. On the expression of TAM on nouns: Evidence from Tundra Nenets // Lingua 166 London, Elsevier, 99-126.