

О двуличной сущности перфекта

...Почему их вообще двое, и откуда, собственно, пошла легенда, что Янус Полуэктович един в двух лицах?

[А. и Б. Стругацкие. Понедельник начинается в субботу (1964)]

1. Введение

В докладе я представлю попытку уточнить теоретическое описание значения перфекта — точнее, целой группы родственных **«перфектных значений»**.

В первую очередь предполагается продемонстрировать, что такие значения вводят в семантику высказывания сразу **два** пропозициональных компонента, с каждым из которых связано своё **предсказуемое время** («окно наблюдения»).

2. Предварительные теоретические замечания

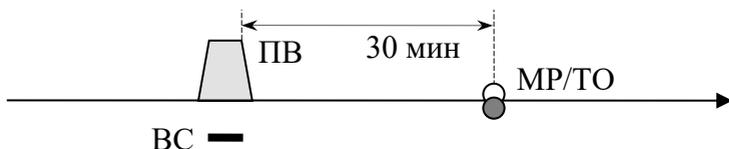
Дальнейший анализ основывается на подходе к описанию аспектуально-временной семантики, одна из первых версий которого была представлена в докладе [Федотов Ms. 2017]. В частности, предполагается опора на четыре временных компонента:

- **время ситуации (ВС, —)** — весь временной интервал, занятый ситуацией-референтом клаузы в реальности (наименее задействованный в теории компонент);
- **предсказуемое время (ПВ, \triangle)** — временной интервал, охватывающий релевантную часть времени ситуации; временной интервал, за который говорящий «ручается». Аналог «topic time» у В. Клейна [Klein 1994] и «окна наблюдения» у В. А. Плунгяна [Плунгян 2011];

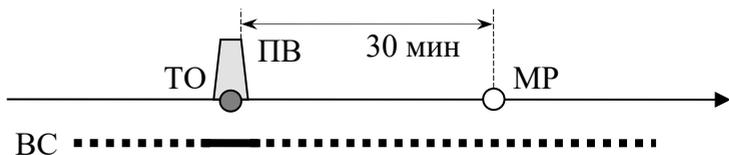
- **момент речи (МР, ○)** — «объективное сейчас», временной компонент канонического дейктического центра — речевого акта;
- **точка отсчёта (ТО, ●)** — «субъективное сейчас», либо совпадающее с моментом речи, либо соответствующее временному компоненту некоторого вторичного дейктического центра («позиции сознания»), если таковой имеется в дискурсе (в частности, нарративное время отсчёта).

Для иллюстрации приведём схемы с анализом трёх русских примеров (контекстом для них предполагается диалогическая речь):

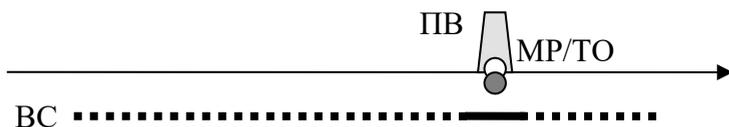
- (1) *Полчаса назад Витька ушёл (но минуту назад вернулся).*
 [‘перфектив’ (≈ ‘ТО не синхронна ПВ’) + ‘прошедшее’]



- (2) *Полчаса назад (когда я зашёл к нему) Витька (ещё) спал.*
 [‘имперфектив’ (≈ ‘ТО синхронна ПВ’) + ‘прошедшее’]



- (3) *(Смотри,) Витька (ещё) спит.* [‘имперфектив’ + ‘настоящее’]



Также мы будем исходить из аксиомы, что временные обстоятельства всегда модифицируют (то есть «измеряют» и/или локализуют¹) исключительно **преддицируемое время**. К примеру, в (1) и (2) выше обстоятельство *полчаса назад* модифицирует (локализует) преддицируемое время, включающее либо всё событие Витькиного ухода (1), либо релевантную часть длительной ситуации Витькиного сна (2).

¹ По поводу разделения обстоятельств на локализующие, измерительные и измерительно-локализующие см. [Федотов 2019: 516–517].

3. Разновидности перфектных значений

Традиционно различаются следующие три или четыре основных разновидности перфектных значений, выявленные у английской формы Present Perfect (ср. [Comrie 1976: 56–61]):

- **результативный перфект**
— а также смежный с ним / включающий его **перфект с «текущей релевантностью»**,
- **экспериенциальный перфект**,
- **«инклюзивный перфект»**.

Далее мы сосредоточимся в первую очередь на первом пункте — результативно-перфектном и «текуще-релевантном» значениях (разделы 4–6). Также будет кратко рассмотрено экспериенциальное значение (раздел 7).

Последнее же — инклюзивное — значение следует вообще исключить из числа перфектных в предлагаемом здесь понимании. Можно показать, что инклюзивное значение (ср. *I have lived here for three years*), в отличие от остальных перечисленных, предполагает одно длинное предцизируемое время, захватывающее как всю прошедшую часть ситуации, так и её продолжение в момент речи [Федотов 2019].

В дальнейшем обсуждении мы будем в основном опираться на примеры из английского с формой Present Perfect и на примеры из русского с перфектными употреблениями форм претерита глаголов СВ, с сочетанием *уже* + глагол СВ², а также с перфектными употреблениями бессвязочного пассива от глаголов СВ типа *Дом построен в прошлом году*.

4. Два предцизируемых времени

Обратимся для начала к перфектному значению, которое можно считать наиболее простым и прототипическим — к **результативному перфекту**, ср. (4) и (5) далее.

² Это сочетание в русском последовательно и вне зависимости от формы глагола выразит «ямитивно»-перфектную семантику — близкую к результативной и «текуще-релевантной», но с дополнительными компонентами, связанными с ожиданиями локуторов.

(4) *England has declared war on Germany.*

‘Англия объявила войну Германии [и сейчас они находятся в состоянии войны]’. [Dahl, Hedin 2000: 390]

На результативном перфекте легче всего продемонстрировать основную идею анализа, предлагаемого здесь для перфектных значений. А именно — что перфектные значения следует трактовать как «гибридные», «двуглавые»: вводящие в семантику высказывания сразу два пропозициональных компонента, а следовательно, по определению, и два отдельных предизируемых времени.

Первая пропозиция и связанное с ней предизируемое время вводят саму предшествующую ситуацию (в случае результативного перфекта — достигающую своего предела).

Вторая пропозиция и связанное с ней предизируемое время вводят некоторое производное от этой ситуации состояние³ (в случае результативного перфекта это результирующее состояние предшествующей ситуации).

(5) *John has left.* / *Витька ушёл.*

[‘(результативный) перфект’ + ‘прошедшее’]



Как видно из схемы в (5), предлагаемая конфигурация обладает ещё той особенностью, что первое предизируемое время является ретроспективным — оно предшествует точке отсчёта, — а второе является синхронным — пересекающимся с точкой отсчёта. То есть, взятые сами по себе, первое предизируемое время соответствует, по сути, конфигурации перфектива, ср. (1), а второе — конфигурации имперфектива, ср. (3).

(Таким образом, перфект содержит в своём составе компонент, который можно отождествить с («широким») перфективом. Это верно и если использовать моё определение перфектива (подразумевающее несинхронность точке отсчёта), и если

³ Ср. [Плунгян 2011: 388–389]: «перфект обозначает <...> предшествующую ситуацию, <...> последствия которой (не обязательно естественный результат!) существуют в момент речи».

использовать «рамочное» определение в духе Клейна или Плуногьяна через вложенность в предсказуемое время.)

Для «текуще-релевантного» перфекта, ср. (6), можно предложить аналогичный анализ. Только во втором предсказуемом времени здесь находится уже не лексически детерминированный результат, а некоторое более абстрактное производное состояние, более опосредованно связанное с предшествующей ситуацией, — состояние её текущей релевантности⁴.

(6) *Vance **has met** with President Sadat. So, I think we can expect some new developments to break the deadlock.*

‘Вэнс **встретился** с Президентом Садатом’. Так что, полагаю, можно ожидать новых событий, которые сдвинут всё с мёртвой точки. [Dahl, Hedin 2000: 393]

(7) *В отделе Вечной Молодости после долгой и продолжительной болезни **скончалась** модель бессмертного человека. [А. и Б. Стругацкие. Понедельник начинается в субботу (1964)]*

Ср. также пример Ю. А. Ландера [Ландер 2003: 300] из Хлебникова с непредсказуемым «результатом» (эффектом) предшествующей ситуации: *Только что **кончился** дождь, и на согнутых концах потемневшего сада висят капли ливня.*

Важный момент для тезиса о двух отдельных окнах наблюдения здесь заключается в том, что сама ситуация в прошлом и её «текущая релевантность» действительно полностью разнесены во времени. В отличие от результативного перфекта, здесь производное состояние отнюдь не обязательно начинается сразу после ситуации в прошлом. Это аргумент против подхода с единым длинным окном наблюдения, охватывающим как предшествующую ситуацию, так и момент речи.

⁴ К текущей релевантности, хотя определяется она довольно размыто, можно отнести наличие причинно-следственной или логической связи, а также «актуальность», важность самой предшествующей ситуации (а не её результата) для локуторов (ср. [Dahl, Hedin 2000]).

5. Статус второй пропозиции

Два пропозициональных компонента, вводимых перфектными значениями, по всей видимости, имеют в семантике высказывания неодинаковый статус.

Если первый компонент ('в ПВ, предшествующем ТО, имела место ситуация Р') можно уверенно отнести к ассертивным, то статус второго ('в ПВ, синхронном ТО, имеет место производное от Р состояние Р'') требует специального рассмотрения.

Можно показать, что второй компонент не является пресуппозицией, ср. его поведение в контексте отрицания или предиката мнения:

(8) а. *Неправда, что ревизор (уже) приехал.*

б. *Все считают, что ревизор уже приехал.*

(Истинность текущего нахождения ревизора в городе в этих высказываниях не принимается как данность.)

Также он не является и импликатурой, поскольку не допускает подавления в последующем дискурсе. Так, в случае результативного перфекта эксплицитное указание на несохранение результата в точке отчёта приводит к аномалии:

(9) *?John has left, but he has come back later.* [Borik 2006: 202–203]

По всей видимости, больше всего этот компонент похож по своему статусу на то, что Е. В. Падучева [Падучева 2004: 94, 123–128; 1996/2011: 243–244] называет «**атрибутивным компонентом**» («атрибутивом») (опираясь на понятие «**слабого смысла**» в [Зельдович 1998]) и «**рематическим модификатором**» в [Падучева 2013: 46 ff.]. Это «компонент, который является модификатором какого-то другого компонента толкования», причём «в отрицательном контексте атрибутивный компонент может лишаться смысла и выпадать».

Рассматривается, в частности, следующий пример:

(10) *Ёлка касается потолка.* =

1) 'Ёлка в контакте с потолком';

2) 'Этот контакт слабый'. [Падучева 2004: 123]

В утвердительном варианте утверждаются оба эти компонента, однако при добавлении (общего) отрицания отрицается только

нахождение ёлки в контакте с потолком (основная ассерция), а указание на слабость контакта (атрибутивный компонент) пропадает⁵:

(10') *Ёлка не касается потолка.* =

‘Ёлка не находится в контакте с потолком’. [там же]

Как представляется, с перфектными значениями дело обстоит очень похожим образом. Рассмотрим высказывание:

(11) *Рядом с нами построен (недавно) новый дом.*

- 1) ‘Имело место строительство нового дома’;
- 2) ‘Результат этого строительства сохраняется: дом стоит’.

Добавление общего отрицания к этому высказыванию непосредственно затрагивает первый компонент, а второй компонент как будто бы просто «выпадает» — говорить о сохранении или несохранении результата ситуации, которая вообще не существовала, бессмысленно:

(11') *Неправда, что рядом с нами построен (недавно) новый дом.* ≈

‘Строительство нового дома не имело места’.

Примечание. Также подобные отрицательные предложения не могут иметь интерпретации с отрицанием только сохранения результата. Так, (11') не совместимо со сценарием, в котором дом построили, но после этого его успело разрушить землетрясение. Ср. аналогичную несовместимость (10') с положением вещей, при котором ёлка сильно упирается в потолок.

Таким образом, вторую пропозицию, вводимую перфектными значениями, можно считать «атрибутивным компонентом».

6. Два предцизируемых времени и временные обстоятельства

Основной эмпирический аргумент в пользу предложенного анализа — поведение временных обстоятельств различных типов.

Во-первых, при формах с перфектным значением принципиально возможно употребление обстоятельств, локализирующих **предцизируемое время в плане прошедшего**.

⁵ По всей видимости, именно в силу своей модифицирующей природы: у пропозиции ‘Этот контакт (не) слабый’ есть пресуппозиция существования этого самого контакта.

Даже английский Present Perfect, известный своими ограничениями на сочетаемость с такими обстоятельствами, допускает *recently* ‘недавно’ и *just* ‘только что’:

(12) *I have recently met an interesting poet.* [Comrie 1976: 33]

Русский бессвязочный пассивный перфект допускает такие обстоятельства без всяких ограничений:

(13) *Вчера ограблен банк на Мясницкой.* [Падучева 2010]

Возможно и использование таких обстоятельств в парцелляте или ответных репликах — в т.ч. в английском:

(14) *I have been to Birmingham, last week in fact.* [Comrie 1976: 54–55]

/ ^{OK} *He has left for London... About an hour ago.*

Также возможны обстоятельства срока:

(15) *I've sold four in the last hour.* / *За последний час я продала четыре штуки.* [context.reverso.net]

(16) *Письмо написано за полчаса.* [Падучева 2010]

Во-вторых, формы с перфектным значением допускают и употребление обстоятельств, модифицирующих **синхронные предцируемые времена**. Это обстоятельства *сейчас-1⁶*, *теперь*, *в настоящий/данный момент*, англ. *now*, *at the moment*.

Ср. для результативного перфекта:

(17) *Мы сейчас[/теперь] изменили порядок оформления документов.* [Падучева 1996/2011: 271]

(18) *Сам Боровск был когда-то живописен, сейчас стены зданий расписаны художником (Овчинников), неплохо.* [М. С. Харитонов. Стенография конца века. Из дневниковых записей (2006)]

(19) *At the moment I've turned the engine down on this knob here to its minimum setting.* / *В данный момент я повернул мощность двигателя до минимума.* [context.reverso.net]

⁶ Имеется в виду противопоставление трёх значений русского *сейчас*: *сейчас-1* (‘в настоящий момент’), *сейчас-2* (‘только что’) и *сейчас-3* (‘в ближайшем будущем’), ср. [Падучева 1996/2011: 271].

(20) ^{OK} *John has now left for London.*

Ср. также для русской версии «текуще-релевантного» примера (6):

(6') ^{OK} *Теперь/Сейчас Вэнс встретился с Президентом Садатом. Так что...*

Что же касается модификации **двух предцизируемых времён одновременно**, в простом случае она приводит к неграмматичности:

(21) * *Сейчас часы сломаны в прошлом году.*

Тем не менее, некоторые более сложные конфигурации представляются возможными. Так, наличие *сейчас-1/теперь/now* в основной части высказывания не блокирует добавление обстоятельства плана прошедшего или срока в парцелляте:

(22) а. *Теперь Витька уехал — около часа назад.*

б. *Теперь эта картина продана, всего за два месяца.*

в. *Сейчас дом уже достроен — около месяца назад.*

(23) ^{OK} *<...> But now he has left for London... About an hour ago.*

7. Экспериенциалис как перфектное значение

Напоследок покажем, что экспериенциальное значение (*Ты прыгал когда-нибудь с парашютом?*) также соответствует описанной «двухоконной» конфигурации.

Для него можно аналогично постулировать два пропозициональных компонента. При этом первый компонент отличается от такового в результативно-перфектном и «текуще-релевантном» значениях тем, что указывает не на конкретный экземпляр ситуации (token-focussing), а на ситуацию как тип (type-focussing) [Dahl, Hedin 2000]. Он указывает на факт существования в некоторое время до точки отсчёта хотя бы одной ситуации данного типа. Второй же компонент вводит синхронное производное состояние характеристики участника этим фактом, наличия у него этого опыта (ср. [Плунгян 2011: 389]).

При этом формы с экспериенциальным значением сочетаются по крайней мере с обстоятельствами типа *раньше* в основной части высказывания и с любыми обстоятельствами плана прошедшего в парцелляте:

(24) а. — Ты (раньше) прыгал с парашютом?

б. — Прыгал, два года назад.

Из числа «синхронных» обстоятельств экспериенциалис совместим по крайней мере с *теперь* и *now*:

(25) Ну всё, теперь ты и с парашютом прыгал — можем тебя хоть в космос запускать.

(26) ОК — Wow. Now you've also base-jumped. That makes you quite an extreme sportsman, pal!

‘— Ого. Теперь ты ещё и прыгал с парашютом с вышки. Ты прямо экстремал, дружище!’

Ср. также возможность модификации обоих окон одновременно:

(27) Ну что, теперь я и с парашютом прыгал — неделю назад, на сборах.

8. Выводы

Выше были изложены некоторые идеи по уточнению теоретического описания перфектных значений: результативно-перфектного, «текуще-релевантного» и экспериенциального.

В отличие от более просто устроенных значений перфектива и имперфектива, перфектные значения вводят сразу два пропозициональных компонента и два соответствующих им преддицируемых времени: ретроспективное (с самой предшествующей ситуацией) и синхронное (с некоторым производным от неё состоянием).

Первая пропозиция является основной ассерцией, вторая близка по свойствам к т.н. «атрибутивному компоненту».

Тезис о двух преддицируемых временах у форм с перфектным значением поддерживается их сочетаемостью с различными временными обстоятельствами: как с такими, которые модифицируют ретроспективное преддицируемое время, так и с такими, которые модифицируют синхронное.

Литература

- Зельдович Г. М. 1998. О типах семантической информации: слабые смыслы // *Известия РАН*. Т. 57. № 2. Серия литературы и языка. С. 27–37.
- Ландер Ю. А. *Перфект и обстоятельства конкретного времени* // В. А. Плунгян, А. Ю. Урманчиева (сост.). *Языки мира. Типология. Уралистика. Памяти Т. Ждановой*. М.: Индрик, 2003. С. 300–312.
- Падучева Е. В. 1996/2011. *Семантические исследования*. 1996; 2-е изд., испр. и доп.: М.: Языки славянской культуры, 2011.
- Падучева Е. В. 2004. *Динамические модели в семантике лексики*. М.: Языки славянской культуры.
- Падучева Е. В. 2010. Событийное и статальное значение глаголов совершенного вида в русском языке // В. Ф. Выдрин, С. Ю. Дмитренко, Н. М. Заика, С. С. Сай, Н. Р. Сумбатова, В. С. Храковский (ред.). *Проблемы грамматики и типологии: Сборник статей памяти В. П. Недялкова (1928–2009)*. М.: Знак. С. 240–252.
- Падучева Е. В. 2013. *Русское отрицательное предложение*. М.: Языки славянских культур.
- Плунгян В. А. 2011. *Введение в грамматическую семантику: грамматические значения и грамматические системы языков мира. Учебное пособие*. М.: Изд-во РГГУ.
- Федотов М. Л. Ms. 2017. *Семантика перфектива и имперфектива: синхронность/несинхронность и динамическое/статическое время* / Хендаут доклада на конференции «Русская грамматика: описание, преподавание, тестирование» (Хельсинкский университет, 7–9 июня 2017 г.). URL: <https://www.academia.edu/35586833/>.
- Федотов М. Л. 2019. Русские эквиваленты инклюзивного перфекта, обстоятельства длительности и частица *уже* // Д. В. Герасимов, С. Ю. Дмитренко, Н. М. Заика (ред.). *Сборник статей к 85-летию В. С. Храковского*. М.: Издательский дом ЯСК. С. 496–524.
- Borik O. 2006. *Aspect and Reference Time*. Oxford: Oxford University Press.
- Comrie B. 1976. *Aspect: An Introduction to the Study of Verbal Aspect and Related Problems*. New York: Cambridge University Press.
- Dahl Ö., Hedin E. 2000. Current relevance and event reference // Ö. Dahl (ed.). *Tense and Aspect in the Languages of Europe*. Berlin; New York: Mouton de Gruyter. Pp. 385–401.
- Klein W. 1994. *Time in Language*. London, New York: Routledge.