

Максим Федотов

**Семантический компонент ‘комплетив’
и
акциональная классификация
русской глагольной лексики на базе
отдельных глаголов**

Введение

Настоящий теоретический этюд преследует две цели:

Во-первых (раздел I), ввести и аргументировать необходимость введения в понятийный аппарат общей аспектологии понятия **«КОМПЛЕТИВ»** (и парного **«ИНКОМПЛЕТИВ»**), промежуточного между собственно аспектом и акциональностью.

Во-вторых (раздел II), продемонстрировать возможность **акциональной классификации** русской глагольной лексики **«ПОЛЕКСЕМНО»** — т.е. на базе отдельных глаголов совершенного вида (СВ) и несовершенного вида (НСВ), а не видовых пар.

I. «Комплетив»

1. «Комплетив» как достижение предела

Предлагается выделить в качестве отдельного семантического компонента **‘комплетив’**:

‘Комплетив’ = ‘[предельная] ситуация достигает своего предела’.

Рассмотрим (известные) примеры:

(1а) Дом *сгорел*^{CB}.

(1б) Каждый год в посёлке *сгорает*^{HCB} какой-нибудь дом.

(1в) * *Смотри, этот дом сгорает*^{HCB}.

(2а) Иван *пришёл*^{CB} домой.

(2б) Иван *приходит*^{HCB} домой поздно.

(2в) * *Смотри, Иван приходит*^{HCB} домой

(/ ^{OK} *Смотри, Иван идёт*^{HCB} домой).

В приведённых примерах (1а–б) и (2а–б) имеет место достижение ситуацией своего естественного предела — даже в случае итеративных контекстов с глаголами НСВ ((1б), (2б)). В последних контекстах мы имеем дело с рядами повторяющихся, но каждый раз достигающих предела ситуаций.

При этом актуально-длительное прочтение (подразумевающее единичность ситуации и недостижение предела) для приводимых глаголов невозможно ((1в), (2в)). Это позволяет предположить, что для глаголов **сгорать**, **приходить** (и др. глаголы направл. движения; также **съесть**, **достигать**, **прочитывать**) достижение предела ('комплетив') является **обязательным** семантическим компонентом.

(NB! Это верно только для (небольшой) части вторичных глаголов НСВ, ср. *Смотри, он переписывает упражнение*).

(Сохранение компонента 'комплетив' можно связать с наличием сохраняющегося в НСВ префикса: *гореть* → *сгореть* → *сгорать*).

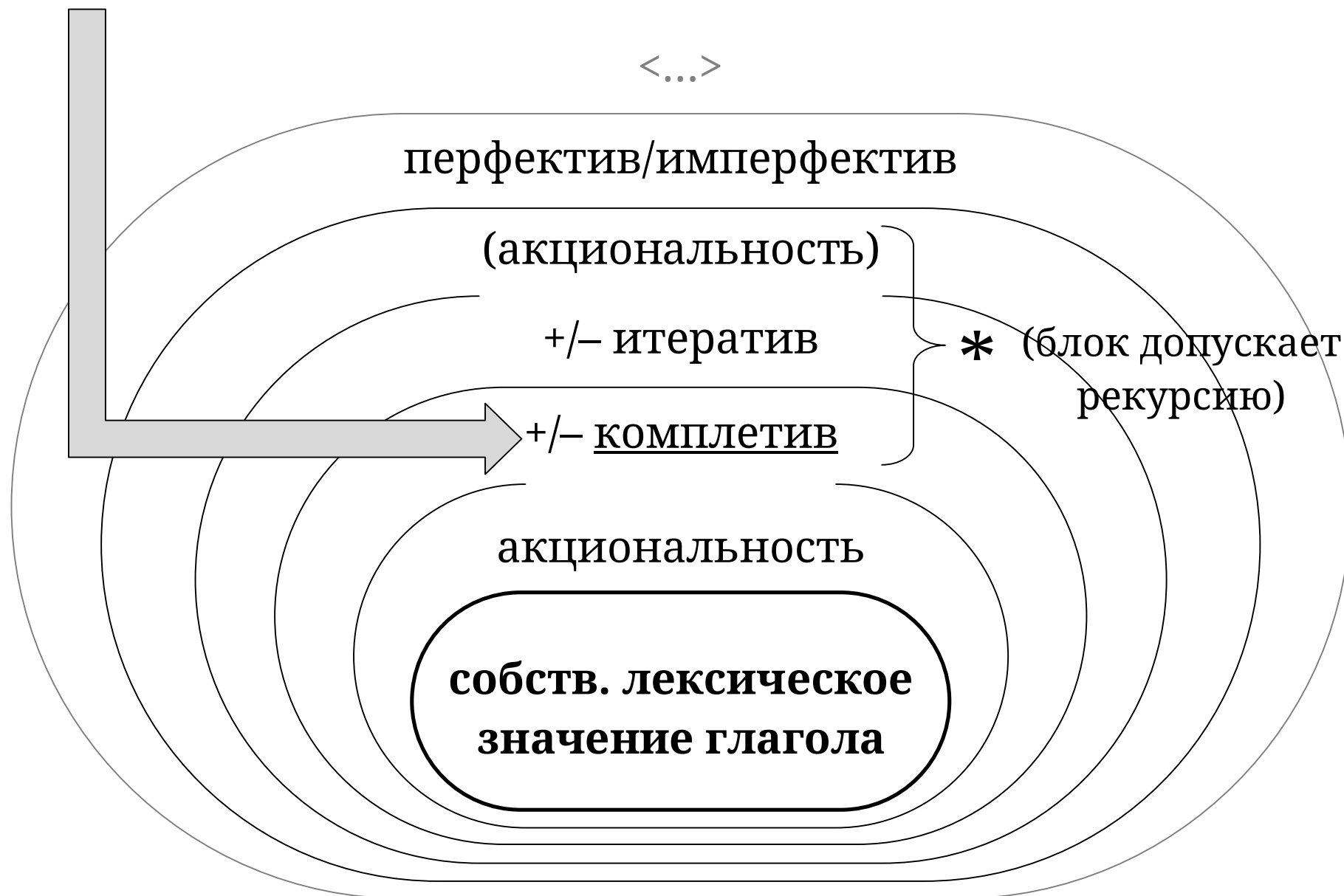
2. «Комплетив» и перфектив, «комплетив» и предельность

При этом ‘комплетив’ не тождественен и даже не является частным случаем ‘перфектива’. Как можно видеть из примеров (1б), (2б), это значение сочетается и с имперфективным «ракурсом» (с обязательной итеративной реинтерпретацией ситуации).


Отличается оно и от собственно акционального компонента ‘**предельность**’ (ср. *гореть, есть яблоко*) — поскольку предполагает не только наличие потенциального предела у ситуации, но и его обязательное достижение, реализацию.

Таким образом, значение ‘комплетив’ оказывается «**промежуточным**» между собственно акциональностью (предельность-непредельность и др.) и собственно аспектом (перфектив-имперфектив), а также итеративом:

Схема 1. Предполагаемое положение компонента 'КОМПЛЕТИВ' в (универсальной) семантической структуре клаузы



Примечания к схеме:

- Подразумеваются не показатели, а семантические компоненты (операторы). Они могут быть не выражены специальными средствами. При этом предполагается, что все они так или иначе реконструируются при восприятии любого высказывания (на любом языке?).
- ...причём реконструируются именно с таким порядком сфер действия, т.е. сама иерархия претендует на универсальность.
- Итератив (в широком смысле, включая мультипликатив и хабитуалис) vs. единичность — в русском и во (многих) других языках в большинстве случаев ничем не выражен, восстанавливается по контексту.
- Итератив осуществляет акциональную трансформацию, превращая простую (микро)ситуацию в сложную, «размноженную» (при этом неопредельную) макроситуацию: . Далее уже эта сложная ситуация «подаётся на вход» оператору перфектива/имперфектива.
- При этом +/- **комплетив** характеризует достижение или недостижение предела каждой **микроситуации**, то есть применяется «до» итератива.

Четыре иллюстрации к схеме:

Дом горит:

(имперфектив (–итератив (–комплетив (пред.проц. ‘гореть’))))

Дом сгорел:

(перфектив (–итератив (+комплетив (пред.проц. ‘гореть’))))

*Каждый год в посёлке **сгорает** какой-нибудь дом:*

(имперфектив (+итератив (+комплетив (пред.проц. ‘гореть’))))

*Каждый год в посёлке **горит** какой-нибудь дом:*

(имперфектив (+итератив (–комплетив (пред.проц. ‘гореть’))))

3. 'Комплетив' в акциональной композиции?

Можно, по-видимому, говорить также о появлении аналогичного эффекта в некоторых случаях в результате акциональной композиции.

Речь идёт о квантованных «инкрементальных темах» с **количественными определителями**, ср. два яблока, (один) стакан воды. Огрубляя, можно сказать, что наличие такого определителя добавляет в акциональную семантику предикации компонент 'комплетив'. Ср.:

* *Смотри, Иван ест два яблока;*

^{OK} *Иван каждый день ест два яблока.*

В английском: ^{OK} *He's drinking a glass of water,*
но тоже # *He's eating two apples* [Paducheva & Pentus 2008: 212].

Ср. также полностью:

* *Смотри, Петя полностью ест яблоко.*

4. «Инкомплетив»?

Возможно, в некоторых случаях (ср. *гореть*, *идти*) следует также выделять «парный» компонент ‘инкомплетив’:

(?) ‘Инкомплетив’ = ‘[предельная] ситуация НЕ достигает своего предела’.

Ср. *Смотри, дом горит*;

но ??? *Каждый год в деревне горит (/ ^{OK} сгорает) несколько домов*;

??? *Такое бревно горит (/ ^{OK} сгорает) за два часа*.

(Впрочем, этот анализ более спорный, т.к. кроме интроспекции, нечем опровергнуть альтернативную трактовку: что это просто неопредельный процесс).

II. «Поглагольная» акциональная классификация в русском языке

Русскую глагольную лексику можно подвергнуть акциональной классификации (по Вендлеровским классам) на базе **отдельных** глаголов (а **не видовых пар**).

Во всяком случае, с отдельными глаголами СВ и НСВ можно сделать практически всё то же, что можно было бы сделать с идеальными видовыми парами (если бы мы знали, как эти самые видовые пары в каждом случае правильно выделять).

(При этом я исхожу из того, что если глагол допускает итеративную интерпретацию, это не меняет акциональные свойства ситуации, просто они «сдвигаются» на уровень микроситуации).

Тесты: совершенный вид

1). Сочетаемость с за два часа (/вдруг /полностью) → **предельный процесс** или **событие**.

^{OK} Ванин дом сгорел за два часа

→ сгореть — ~предельный процесс;

^{OK} Он нашёл ключи за полчаса / вдруг нашёл ключи (найти — ~событие (за полчаса — с включением подготовительной стадии))

2). Несочетаемость с два часа (/долго /некоторое время) → обязательный добавочный компонент '**комплетив**' (все СВ!):

* Ванин дом сгорел два часа (сгореть — ~предельный процесс + 'комплетив')

3). Теста на наличие у парного НСВ актуально-длительной интерпретации (найти: * Смотри, находит) **НЕТ**. Зато:

Иван (^{OK} вдруг / * полностью) нашёл ключи → ~событие;

Иван (* вдруг / ^{OK} полностью) написал письмо → ~предельный процесс.

Тесты: несовершенный вид

В случае глаголов НСВ эти же тесты доступны в **итеративных** контекстах (и контексте настоящего исторического — т.е. мы применяем те же «критерии Маслова», но не для выделения пар, а для классификации самих глаголов):

1). ^{OK} *Иван обычно пишет письмо за полчаса* (писать письмо — ~предельный процесс);

* *Иван обычно гуляет / лежит за полчаса* (гулять — ~непредельный процесс, лежать — ~состояние).

2). * *Свеча обычно сгорает два часа* (сгорать — ~предельный процесс + ‘комплетив’).

(сюда же «дуративное» частное значение НСВ:
* *Сгорала два часа*)

3). *Часто Иван (^{OK} вдруг / * полностью) находит ключи* → ~событие;

Часто Иван (??/# вдруг / ^{OK/?} полностью) пишет письмо → ~предельный процесс.

4). Также для НСВ доступен тест на невозможность актуально-длительного прочтения → событие (или ‘комплетив’): * *Смотри, находит ключ*; * *Смотри, сгорает*.

Некоторые выводы

- ‘Комплетив’ (достижение предела) — семантический компонент, независимый от перфектива/имперфектива. Включается в сферу действия итеративности.
- ❖ Параллели к русскому: превербы во многих языках (ср. осетинский, отчасти западно-славянские).
- Подобный эффект при акциональной композиции может давать присоединение количественных определителей (*есть два яблока*)
- «Поглагольный» подход к акциональной классификации в РЯ оказывается почти настолько же плодотворен, как и «парный». При этом он избавляет нас от необходимости выделять эти самые видовые пары по каким-то чётким критериям.
- ❖ Высвечиваются расхождения в акциональной характеристике внутри некоторых спорных «видовых пар». Ср. *посмотреть (вдруг)* — событие; *смотреть* — событие (*вдруг смотрит*) / неопределённый процесс. *Побежать* — событие; *бежать* — неопределённый процесс / ?? событие (??/# *вдруг бежит*).