

**СЧЕТНАЯ ФОРМА МАЛОГО КОЛИЧЕСТВА В РУССКОМ ЯЗЫКЕ:
 к уточнению дистрибуции¹**

«...число контекстов, в которых он [счетный падеж] выступает, строго ограничено и чрезвычайно легко поддается описанию» [Белошапкова 1989]

- (1) а. *два ряда́ / ряда́*
 б. *длина ря́да / *ряда́*

1. Полутерминологическое предисловие

1.1. Названия самой формы:

Таблица 1. Выделение счетных форм в различных работах

Ниже только вот об этих формах



	<i>(два) стула, (две) столовые / столовых, (две) Ивановы / Ивановых...</i>	<i>(два) часа́</i>	<i>(пять) человек, (пять) миллиграмм</i>	<i>(пять) миллиграммов</i>
Виноградов 1947/2001; Зализняк 1967	счетная форма			
Белошапкова 1989	счетный падеж			
Livingston 1998	paucal genitive			
Исакадзе 1998	причислительные формы I			
Bailyn, Nevins 2008	паукальная форма (именительного или винительного падежа)			
Corbett 2012	adnumerative			
Resetsky 2012, ms.		родительный падеж, не маркированный по числу		
Мельчук 1985		счетная форма / аднумератив		
Timberlake 2004		numerative form		
Перцов 2001		малый нумеративный падеж	большой нумеративный падеж	
Рарерно 2012		smaller paucal form	greater paucal form	
Аванесов 1988; Еськова 2011; Зарва 2001			счетная форма	

Ниже **не** будут также обсуждаться формы типа

- *(обе) ще́ки, сто́роны*, см. [Виноградов 1947/2001: 253]
- уст. *(два) рубли* [Обнорский 1927: 86], *дни* [Булаховский 1946: 302]

1.2. Вопрос о категории

- падеж, например, [Corbett 2012];
- число, например, [Bailyn, Nevins 2008];
- счетность, например, обсуждается в [Мельчук 1985: 437].

Ниже с некоторой долей условности рассматривается как падеж.

¹ В докладе отражена часть исследования, проведенного для готовящейся статьи «Счетная форма» проекта Русграм (rusgram.ru).

2. Факты

2.1. Лексемы, образующие счетную форму

- Существующие описания:

Таблица 2. Выделение счетных форм малого количества у лексем в различных работах

	час	ряд	шаг	шар	след	гол	раз
Виноградов 1947/2001		+	+				+
Булаховский 1952	+	+	+	+			+
Зализняк 1977; Зарва 2001; Pesetsky 2012, ms.... (наиболее распространенный вариант)	+	+	+	+	+		
Мельчук 1985	+	+	+	+			
Лопатин 2007	+	+	+			+	

- комментарии к списку:
 - *час, ряд, шаг* – очевидно;
 - *шар*: неочевидно.
 - [Зализняк 1977]: у слова *шар* в математическом значении ударение только наосновное;
 - [Зализняк 1977/2002: 507]: у слова *шар* в речи бильярдистов ударение только на окончании (подтверждается), для других круглых предметов – та же тенденция;
 - т. о. для проверки необходимо получить количественные данные по *шарам*, но не бильярдным – что сравнительно сложно.
 - *след*: неочевидно. Формы с ударением на окончании достаточно широко фиксируются и в других генитивных контекстах, количественная проверка на данный момент затруднена;
 - подтверждается включение формы *гола́* (по крайней мере в речи некоторых носителей):

- (2) Юра Фалин, например когда он играл, то забивал, бывало, по четыре *го́ла*, по четыре *гола́* забивал (Виктор Шустиков, 1tv.ru)

Таблица 3. Частотность форм *гола́* и *го́ла* в зависимости от контекста (по данным радиоканала «Эхо Москвы» и «Первого канала», кроме речи дикторов)²

	<i>гола́</i>	<i>го́ла</i>	доля <i>гола́</i>
непосредственно после числительных	21	42	0,3
в неколичественных контекстах	3	49	0,1

- дополнения к списку:
 - производные от *час*: *человеко-час*, *ампер-час*, *киловатт-час*, *киловар-час*... (ниже преимущественно игнорируются)

(3) Два *человеко-часá* рабочего времени на это было затрачено, умножаем на банковскую зарплату – там уже сумма будет гораздо приличнее. (А. Нечаев, «Кредит доверия», 27.07.2010, echo.msk.ru)

(4) С одной заправки от одной силидовой шайбы может быть получено четыре *ватт-часá* электрической энергии. («Батарея Signa», youtube.com)

 - *лад* в значении ‘поперечное деление на грифе струнных инструментов’ [БТС]

(5) Задрожала по кружкам живая вода.
Мы поднимемся вверх на четыре *лада́*...
(А. Мирзаян)

² Различие статистически значимо, χ^2 , $P < 0,01$.

Таблица 4. Частотность форм *лада́* и *ла́да* от существительного *лад* в значении ‘поперечное деление на грифе’ в современных стихотворных текстах (по данным сайтов *stihi.ru*, *vavilon.ru*, *bards.ru*, *lib.ru*)³

	<i>лада́</i>	<i>ла́да</i>	доля <i>лада́</i>
с числительными	7	8	0,5
в прочих контекстах (со словами <i>гитара</i> или <i>аккорд</i> в ближайшем левом или правом контексте)	0	19	0,0

- *воз*:

Таблица 5. Частотность форм *воза́* и *во́за* в зависимости от контекста в поэтических текстах (по данным сайта *stihi.ru*)⁴

	<i>воза́</i>	<i>во́за</i>	доля <i>воза́</i>
<i>полтора, два, три, четыре</i>	12	28	0,30
прочие контексты	2	110	0,02

- *приз*: та же тенденция, хотя и более слабая:

- (6) *Вопрос у нас есть, есть три **приза́**, как всегда.* (Т. Фельгенгауэр, *echo.msk.ru*)
- (7) *... в качестве **при́за** там айпед, в общем, все блага просто человечества.* (Т. Фельгенгауэр, *echo.msk.ru*)

Таблица 6. Частотность форм *приза́* и *при́за* в зависимости от контекста (по данным радиоканалов «Эхо Москвы» и «Свобода»)⁵

	<i>приза́</i>	<i>при́за</i>	доля <i>приза́</i>
с числительными	9	35	0,2
прочие контексты	14	150	0,1

- по крайней мере для некоторых носителей (включая докладчика, но не ограничиваясь им):
 - *два паза́* более допустимо, чем *из пазá*
 - *два кубá* *около кубá* (‘кубический метр или кубический миллиметр’)

2.2. Контексты

- Различные числительные и различные контексты не в равной мере допускают (и требуют) использование счетной формы (частично по существующим описаниям [Зализняк 1977; Мельчук 1985; Зарва 2001], частично по количественным данным, однако преимущественно – по оценкам докладчика):

Таблица 7. Крайне приблизительные и ненадежные данные по допустимости счетных форм в контексте различных числительных

	<i>два, три, четыре</i>	<i>пол</i>	<i>полтора</i>	<i>оба</i>	<i>треть</i>	<i>четверть</i>
<i>час</i>	с ^п /г	с ^п /г	с ^п /г	г/с	г ^п /с	г ^п /с
<i>ряд</i>	с/г	г/с	г/с	г ^п /с	г ^п /с	г ^п /с
<i>шаг</i>	г/с	г ^п /с				
<i>человеко-час</i>	г/с	г ^п /с				
<i>шар</i>	г/с	г ^п /с				
<i>след</i>	с/г	г ^п /с				
<i>гол</i>	г/с	г ^п /с				
<i>воз</i>	г/с	г ^п /с				

³ Различие статистически значимо (двусторонний вариант точного критерия Фишера, $P < 0,01$).

⁴ Различие статистически значимо (двусторонний вариант точного критерия Фишера, $P < 0,01$).

⁵ Различие статистически значимо (двусторонний вариант точного критерия Фишера, $P < 0,05$).

- Контексты:

(8) *два, три, четыре* > *пол, полтора* > *треть, четверть, оба*

- Хорошо соотносится с другими свойствами числительных, например:

Таблица 8. Некоторые различия в наборе свойства числительных у слов из (8)

	<i>два, три, четыре</i>	<i>пол, полтора</i>	<i>треть, четверть</i>
нумеративы (<i>штука, человек</i>)	?	??	*
согласование со сказуемым по среднему роду	ОК	ОК	??
субстантивное число	–	–	+

- Лексемы:

(9) *час* > *ряд* > *шаг, человеко-час* > остальное

- Форма *часá* также в наибольшей степени устойчива к постановке между числительным и существительным зависимых, см. [Мельчук 1985].

3. Интерпретация

3.1. История

- Много написано об истории счетных форм, см., например, [Булаховский 1946; Kiparsky 1962; Жолобов 2003]. Сравнительно общепризнанное происхождение (так или иначе) – от форм двойственного числа;
- НО: для описания синхронных закономерностей этого очевидно недостаточно.
 - много слов, у которых такая форма была, но исчезла, см., в частности, [Kiparsky 1962];

(10) *Нагнулась меж цветами*

Косматая нога;

Над грустными очами

Нависли два рога́. [А. С. Пушкин. Фавн и пастушка: «С пятнадцатой весною...» (1814–1816)] (НКРЯ)

- по крайней мере некоторые слова, которые эту форму развили:
 - *гол* – английское заимствование [Фасмер], очевидно более позднее, чем исчезновение двойственного числа (последнее по оценке [Живов 2004: 82], – видимо, середина XIII в.)
 - *час*.
 - По крайней мере по одной из версий исходно слово с ударным окончанием [Колесов 1972: 106, цит. по Воронцова 1979: 102];
 - [Воронцова 1979: 102]: *час* «в рассматриваемый период [XVIII–XX вв.] ... развива[е]т корневое ударение в формах единственного числа»;
 - то же видно по данным НКРЯ⁶:

Таблица 9. Ударение в формах единственного числа существительного *час* в поэтических текстах (НКРЯ, Акцентологический корпус, силлабо-тоническая поэзия)

	родительный падеж (не после числительных)		другие косвенные формы (кроме второго предложного падежа и выражения <i>от часу</i>)	
	<i>часá</i>	<i>часа</i>	<i>часом...</i>	<i>часом...</i>
1735–1799	38	1	11	14
1800–1849	19	9	1	33
1850–1899	1	10	0	36
1900–1949	0	53	0	107
1950–2002	0	18	0	37

⁶ Национальный корпус русского языка, ruscorpora.ru.

- (11) *За часом час, вослед летящий,
Лишь хлад душе моей несет;
<...>
Скажи, — коль смертным знать то можно, —
Желать иль трепетать нам должно
Прихода твоего часа́?..* [В. В. Капнист. Горсть земли на могилу благотворителя (1816)] (НКРЯ)

3.2. Попытка несписочного описания

- Мне неизвестно синхронных описаний, в которых состав слов, образующих счетную форму рассматривался бы как неслучайный.
- Наиболее эксплицитно обратное сказано в [Pesetsky 2012: 52]:
 - “Any discussion of the problem should begin with an acknowledgement that no proposal is likely to be able to predict the anomalous behavior of the five nouns that display the stress shift <...>. They share no independent common feature that distinguishes them from other nouns of the same declension class that do not behave anomalously.”
- Известные свойства слов, образующих счетные формы:
 - односложность;
 - схема ударения *с* по [Зализняк 1967, 1977], т. е. в единственном числе ударение на корне, во множественном – на окончании.
- база данных по [Зализняк 1977]: 130 таких слов (*баз, бал, бас, бой, бок, бор, борт, брег, буй, вал, век, верх, вес, воз, гай, глаз, год, гол, гроб, грунт, дар, дед, долг, дом, друг, дуб, дым, жар, жир, зад, зоб, зуй, зять, квас, кий, клей, клуб, князь, кон, корм, край, круг, куб, кум, кус, лад, лес, лог, лом, луг, мед, мел, мех, мир, мозг, муж, низ, нос, паз, пай, пал, пан, пар, пах, пир, плуг, под, пол, порт, пот, приз, пуд, пук, раз, рог, род, рой, рост, руст, ряд, сад, сбой, склад, след, слой, смотр, снег, сорт, спирт, стог, строй, суп, счет, сын, сыр, таз, ток, том, тон, торг, тыл, тын, ус, флот, флюс, форт, фронт, харч, хер, хлеб, хлев, ход, хор, цвет, чай, чан, час, чин, чуб, шаг, шар, шелк, шкаф, шкив, шлях, шмат, шрифт, штаб, яз, яр*).
- Для большинства этих слов счетная форма кажется совершенно невозможной (**два века́, *два уса́*).
- Предлагаемые дополнительные признаки:
 1. Слово должно быть «освоенным», «привычным».
 2. Слово должно часто выступать в основных контекстах, делающих возможным ударение на окончании: при «малых числительных» и / или в контексте одинарного *ни*;
 3. У слова должно быть достаточно большое количество форм, которые могли бы семантически и формально служить образцом для образования «счетной формы», т. е. формы:
 - множественного числа;
 - с ударением на окончании;
 - образованные от той же основы, что и возможная счетная форма (с учетом чередований, напр., *круги* рассматривается как другая основа).
 4. Такие формы множественного числа не должны полностью совпадать со счетной формой, т. е. окончание именительного падежа множественного числа должно быть не *-á*.
- В литературе по счетным формам:
 - 3. ~ близко к предположению [Зализняк 1977/2002: 508], что на акцентуацию счетных форм влияет исчисляемость;
 - 4. – [Kiparsky 1962: 60], в связи с закономерностями исчезновения счетных форм.
- Каждый из названных признаков необходим:

Таблица 10. Некоторые слова, не имеющие в современном русском литературном языке счетных форм

	Не выполняемое условие	Выполняемые условия
<i>пуд</i>	1 (устаревшее)	2, 3, 4
<i>ус</i>	2 (редко сочетается с числительными и <i>ни</i>)	1, 3, 4
<i>раз</i>	3 (редко несет ударение на окончании)	1, 2, 4
<i>сорт</i>	4 (множественное число на <i>-á</i>)	1, 2, 3

- Признаки не постулируются исключительно *ad hoc*, «предсказуемы»:
 - внутри русского языка [Зализняк 1977/2002]: привычность (= 1.) и исчисляемость ($\approx 3.$) способствуют помещению ударения на окончании в именительном падеже множественного числа (*шприцы́*);
 - типологически [Вубее 2007: 174] и мн. др.: частотность слова ($\approx 1.$) и сравнительная частотность формы ($\approx 2.$) способствуют нерегулярности образования форм.
- Проверка признаков.
 - 4. – по базе данных на основе [Зализняк 1977];
 - 1.–3. – некоторые количественные характеристики;
 - 2.: отношение количества форм множественного числа с ударением на окончание от данной основы к общему количеству форм от данной основы. Ни в первой, ни во второй группе не учитываются формы второго предложного, относящиеся к единственному числу, однако несущие ударение на окончании;
 - 3.: отношение количества сочетаний, в которых данное слово непосредственно следует за числительными *два, три, четыре* (также 2, 3, 4) или одиночным *ни во всем Корпусе* к общему количеству форм данного слова в подкорпусе со снятой омонимией. (**Внимание**, вне сопоставления по строчкам это число не значит ровно ничего.)
 - 1. – *ipm* (NB: очевидно огрубленное приближение)
- Первое приближение: а) исключение слов с максимально низкими показателями по одному из условий
 - 1. – менее 1 *ipm* в подкорпусе НКРЯ со снятой омонимией + исключение историзмов (напр., *пуд*);
 - 2. – указанное отношение менее 0,1;
 - 3. – менее 10 %

Таблица 11. Количественные характеристики ожидаемости счетных форм различных односложных существительных (НКРЯ)

	<i>ipm</i>	характеристика, отражающая частотность сочетаний с числительными и <i>ни</i> (см. выше)	процент с ударением на окончании (см. выше)
1. <i>час</i>	513	4,5	37
2. <i>шаг</i>	213	0,9	38
3. <i>ряд</i>	209	0,8	26
4. <i>круг</i>	122	0,3	19
5. <i>след</i>	98	0,2	51
6. <i>слой</i>	81	0,4	33
7. <i>шкаф</i>	68	0,1	26
8. <i>гроб</i>	56	0,2	15
9. <i>шар</i>	55	0,1	21
10. <i>приз</i>	13	0,3	45
11. <i>лад</i>	13	0,1	25
12. <i>гол</i>	11	0,7	22
13. <i>лом</i>	11	0,1	34
14. <i>куб</i>	10	0,3	10
15. <i>воз</i>	5	2,5	38
16. <i>сбой</i>	5	0,1	30
17. <i>чан</i>	4	0,1	21
18. <i>пай</i>	3	2,1	44
19. <i>паз</i>	2	0,5	60
медиана (в выборке 104 слова; во 2.–3. столбце – только при ненулевом <i>ipm</i>)	17	0,1	8
средний показатель (- -)	65	0,4	14

- Второе приближение: мысленная поправка (к сожалению, пока не реализуемая практически) на то, что слова в таблице многозначны, при этом счетная форма фиксируется не всегда для всех значений.
 - можно ожидать большую освоенность в профессиональных областях: по крайней мере *лад, гол, куб, пай, паз*.
 - крайне частотные сочетания с числительными (и множественное число в этих сочетаниях) только в одном из значений: *круг, шар, лад, куб*.
- Третье приближение:
 - после учета этих мысленных поправок (соответствующие числа в таблице игнорируются) – повышение границ
 - 2. – 0,2;
 - 3. – 20 %
- Итого: почти точный список лексем, названных в разделе 2. (из изначального списка в 130 слов). Возможны, разумеется, некоторые погрешности в любую сторону.
- *час* по двум признакам опережает остальные слова, что хорошо соответствует иерархии в разделе 2.

	ipm	характеристика, отражающая частотность сочетаний с числительными и <i>ни</i> (см. выше)	процент с ударением на окончании (см. выше)
1. <i>час</i>	513	4,5	37
2. <i>шаг</i>	213	0,9	38
3. <i>ряд</i>	209	0,8	26
4. <i>круг</i>	122	0,3	19
5. <i>след</i>	98	0,2	51
6. <i>слой</i>	81	0,4	33
7. <i>шар</i>	55	0,1	21
8. <i>приз</i>	13	0,3	45
9. <i>лад</i>	13	0,1	25
10. <i>гол</i>	11	0,7	22
11. <i>куб</i>	10	0,3	10
12. <i>воз</i>	5	2,5	38
13. <i>пай</i>	3	2,1	44
14. <i>паз</i>	2	0,5	60

4. Влияние тех же факторов в пределах лексемы

- Частотность сочетания с числительными и контекстов множественного числа имеет значение и в пределах полисемичных слов...

Таблица 12. Частотность форм *ша́га* и *шага́* в зависимости от лексического значения (по данным радиоканалов «Эхо Москвы» и «Свобода») ⁷

	<i>два ша́га</i>	<i>два шага́</i>	доля <i>два шага́</i>
‘движение ногой’	17	30	0,4
‘действие, поступок’	2	28	0,1

Таблица 13. Связь между значением и частотностью сочетаний с числительными у существительного *шаг* (НКРЯ с 1950 г., случайная выборка) ⁸

	‘движение ногой’	‘действие, поступок’	% ‘движения ногой’
числительное + <i>шаг</i> , первые 100 примеров	98	2	98 %
<i>шаг</i> (в любой форме)	47	53	47 %

- ...а также в пределах одного значения слова, имеющего частотную коллокацию (*в два ряда > два ряда*).

⁷ Различие статистически значимо (χ^2 , $P < 0,01$).

⁸ Различие статистически значимо (χ^2 , $P < 0,01$).

5. Выводы

Правило того, в каких случаях может быть образована счетная форма не (сугубо) «списочное», потому что:

- это правило во многом может быть предсказано;
- склонность к использованию ударения на окончании проявляется у разных слов в разной степени, противопоставление градуальное (ср. *час ... приз*);
- закономерности проходят не строго по границам лексем.

Литература

- Аванесов Р.И. (ред.). Орфоэпический словарь русского языка. Произношение, ударение, грамматические формы. М.: Русский язык, 1988.
- БТС — Кузнецов С.А. (ред.). Большой толковый словарь русского языка. СПб.: Норинт, 1998.
- Булаховский Л.А. Курс русского литературного языка. Т. I. 5 изд., Киев: Радянська школа, 1952.
- Виноградов В.В. Русский язык. Грамматическое учение о слове. М.: Русский язык, 2001. — 1-е изд. 1947.
- Воронцова В.Л. Русское литературное ударение XVIII–XX вв. Формы словоизменения. М.: Наука, 1979.
- Живов В. М. Очерки исторической морфологии русского языка XVII–XVIII веков. М.: Языки славянской культуры, 2004.
- Жолобов О.Ф. К истории малого квантитатива: аднумеративные формы прилагательных и существительных // *Russian Linguistics* 27, 2. 2003. P. 177–197.
- Зализняк А.А. Русское именное словоизменение. М.: Наука, 1967.
- Зализняк А.А. Грамматический словарь русского языка. 1977.
- Зализняк А.А. Закономерности акцентуации русских односложных существительных мужского рода // Зализняк А.А. «Русское именное словоизменение» с приложением избранных работ по современному русскому языку и общему языкознанию. М.: Языки славянской культуры, 2002. С. 478–526. [= // В.А. Звегинцев (ред.). Публикации Отделения структурной и прикладной лингвистики. Вып. 8. М.: МГУ, 1977. С. 71–119].
- Зарва М.В. Русское словесное ударение. Словарь. М.: Издательство НИЦ ЭНАС, 2001.
- Исакадзе Н.В. Отражение морфологии и референциальной семантики именной группы в формальном синтаксисе. Дисс. ... канд. филол. наук. М., 1998.
- Колесов В. В. История русского ударения. Именная акцентуация в русском языке. Л., 1972.
- Лопатин В.В. (ред.). Русский орфографический словарь Российской академии наук. М.: Институт русского языка им. В.В. Виноградова, 2007.
- Мельчук И.А. Поверхностный синтаксис русских числовых выражений [Wiener Slawistischer Almanach 16]. Wien. 1985.
- Обнорский С.П. Именное склонение в современном русском языке. В. I. Единственное число. Л.: АН СССР, 1927.
- Перцов Н.В. Инварианты в русском словоизменении. М.: Языки русской культуры, 2001.
- Bailyn J.F., Nevins A. Russian genitive plurals are impostors // Bachrach A., Nevins A. (eds.). *Inflectional Identity*. Oxford: Oxford University Press, 2008. P. 237–270.
- Bybee J. Regular morphology and the lexicon // J. Bybee. *Frequency of Use and the Organization of Language*. Oxford: OUP, 2007. P. 167–193.
- Corbett G.G. *Features*. Cambridge: Cambridge University Press, 2012.
- Kiparsky V. *Der Wortakzent der russischen Schriftsprache*. Heidelberg: Carl Winter, Universitätsverlag, 1962.
- Livingston D.E.J. *Discontinuous case in Russian number phrases: An analysis under generalized phrase structure grammar*. PhD. University of Washington, 1998.
- Paperno D. Quantification in Standard Russian // Keenan E., Paperno D. (eds.). *Handbook of Quantifiers in Natural Language*. Dordrecht—Heidelberg—London—New York: Springer, 2012. P. 729–779.
- Pesetsky D. *Russian Case Morphology and the Syntactic Categories*. Version 2, April 2012, ms.
- Timberlake A. *A Reference Grammar of Russian*. Cambridge: CUP, 2004.