

Каждый может и не быть ленивым

1 «Ленивое» каждый?

Н. В. Ивлиева (2011); Ivlieva (2011): универсальная DP может быть антецедентом несвязанной анафоры.

- (1) Если каждый_i будет заниматься своим делом, он_i принесёт больше пользы.
- (2) * Если каждый_i получил подарок, он_i был рад.
- (3) * Если каждый_i получает подарок, он_i бывает рад.
- (4) Если бы каждый_i из них женился на одной из сестёр, его_i брат стал бы его_i свояком.

Сценарий 1. *Есть два родных брата и две родные сестры.*

Важно, что консеквент (4) истинен только при **двух** браках \Rightarrow *если* $>$ \forall .

- (5) Если бы каждый_i бизнесмен вложил деньги в строительство школы, он_i бы не обеднел, а миллионы школ были бы построены.

- Подъём квантора ограничен клаузой, и есть (4) \Rightarrow не обычное связывание

- Семантика:

- только в значении связи явлений (\sim ‘тем самым’; $\forall w[p(w) \Rightarrow q(w)]$) (1)

- не в значении частотности (\sim ‘обычно/всегда’) (§)

- не в значении условного знания (\sim ‘если узнаю p , точно скажу, что q ’) (2)

- Два чтения:

- I ‘все $P \Rightarrow$ все Q ’ (5)

- II ‘все $P \Rightarrow$ все Q + кто P , тот и Q (даже если не все P)’ (1), (4)

С другими кванторами:

- (6) Преподобный Варсонофий Оптинский о Промысле Божиим: «Если всякий человек будет следить за своей жизнью, то он увидит, что его жизнь есть сплошное чудо...»
- (7) А то, что человек хороший и на вора не похожа — ну так что же, если бы все нехорошие люди имели знаки отличия, то как бы им удавалось проворачивать свои делишки?

Параллельные тексты:

- (8) ...и я нахожу, что если всякий будет придерживаться лишь того, что ему известно, не затрагивая вопросов, недостаточно ему доступных, то он приобретет большую устойчивость понятий... (М. Твен)
...and it is my thought that if one keeps to the things he knows $\langle \dots \rangle$ he will have...
- (9) Если всякий язык есть мировидение, то он обязан этим не тому, что он являет собой определенный тип языка... (Г.-Г. Гадамер)
Wenn eine jede Sprache eine Weltansicht ist, so ist sie das in erster Linie...

Маргинальный (?) пример:

- (10) ?? Если не каждый может иметь детей, то он этого не обязан, а вы ещё говорите...

2 Критика анализа Ивлиевой

Условия истинности по Ивлиевой (он как «поверхностная» замена для *каждый*):

$$\text{I } \square (\exists s_1 (\forall x \in s_r . P(x)) \Rightarrow \exists s_2 (\forall x \in s_r . P(x) \wedge \forall x \in s_r . Q(x)))$$

Набросок ЛФ: [если [$\exists s_1$ [каждый- s_r P - s_1]]] [$\exists s_2 \simeq s_1$ [каждый- s_r Q - s_2]]]

$$\text{II } \square (\exists s_1 (\forall x \in s_1 . P(x)) \Rightarrow \exists s_2 (\forall x \in s_2 . P(x) \wedge \forall x \in s_2 . Q(x)))$$

Набросок ЛФ: [если [$\exists s_1$ [каждый- s_1 P - s_1]]] [$\exists s_2 \simeq s_1$ [каждый- s_2 Q - s_2]]]

s_r — ситуация, включающая каждого в $w_{@}$.

s_1 не привязана к этому множеству \Rightarrow чтение **II**, для которого $s_1 = s_r$ — частный случай.

Затруднение 1. Неясно, сводится ли проблема Ивлиевой к какому-либо из известных типов «ленивых» местоимений (или, шире, несвязанной анафоры) или же является собой новый тип.

Затруднение 2. Неверное предсказание для аналогичных (но с анафором в PL!) примеров с *многие/большинство*: чтение **I** оказывается слишком слабым, поскольку в одной и той же ситуации «многих» или большинство можно выбрать разными способами (i, j ниже означают координацию / отсутствие координации выбора).

(11) «Знаете, если бы многие из них [людей, мысливших иначе] жили сейчас, то они определённо использовали бы компьютеры Mac» — считал Джобс.

I ‘Если бы многие $_{i,s_r}$... то многие $_{j,s_r}$...’ #
 ‘Если бы многие $_{i,s_r}$... то многие $_{i,s_r}$...’ ✓

II ‘Если бы многие $_{i,s}$... то многие $_{j,s}$... + кто жил бы, тот и использовал бы’ =
 ‘если бы многие $_{i,s}$... то многие $_{i,s}$...’ = ‘многие если бы... то...’ ✓

(12) Если спросить большинство людей, какой у них любимый цвет, то они ответят, что это какой-нибудь оттенок синего.

Вывод: они должно быть коиндексировано с *многие/большинство*; ради параллелизма можно потребовать этого и для *каждый*, хотя каждого можно выбрать единственным способом.

Затруднение 3. В случае *каждый* чтение **I** может блокироваться (но **редко**):

(13) Как нам потом сказали члены жюри, если бы каждый из участников этого конкурса приехал сюда в другие годы — то он бы был безоговорочным победителем.

Сценарий 2. Все приезжают в один год и становятся победителями — невозможно: слишком много победителей.

Для каждого верно, что если бы он приехал, то стал бы победителем, — возможно.

(**Но:** неясно, достаточно ли для истинности приезда в разные годы. См. Lewis (1973) о немонотонности условных высказываний.)

(14) Я думаю если каждый преподаватель будет следовать этим навыкам, то он обязательно станет лучшим!

(Впрочем, не исключена интерпретация суперлатива как элатива.)

3 В поисках анализа

3.1 О термине *ленивый*

Pronouns of laziness в узком смысле — это **функциональная** анафора:

- (15) The_i man who gave his_i paycheck to his wife is wiser than the_j man who gave it [= his_j paycheck] to his mistress. (Karttunen, 1969)

Нефункциональная несвязанная анафора бывает двух видов (Nouwen, submitted):

- с референцией к максимальному множеству индивидов, к которым может отсылать антецедент; анафор в PL (кроме антецедентов типа *только один*); ср. в Evans (1977):

- (16) Few congressmen admire Kennedy, and they [= all who admire] are very junior. # Few congressmen (both) admire Kennedy and are very junior.

- с варьированием значения анафора в зависимости от значения антецедента

- (17) Most students wrote an article. They sent it to L&P. (Krifka, 1996)

- (18) Each degree candidate walked to the stage. He took his diploma... (Roberts, 1989)

Пример (18) — это **дальнодействие** (*tele-scoping*), способность V-DP служить антецедентом местоимения без с-командования. Указывалось, что требует *narrative continuity*:

- (19) * Each degree candidate walked to the stage. He had brown hair.

Keshet (2007) трактует *continuity* как соединение оператором связи событий на ЛФ:

- (18') $\exists e$ [[each_i candidate walked ...] [THEN-*e* [he_i took ...]]]

3.2 Доступность антецедента из условной клаузы

Ivlieva (2011) предполагает, что подобные русским примеры есть в других языках. King (1988) запрещает примеры типа (20), но Whitton (2008) нашла (21), а мы — ещё и (22).

- (20) * If every/each woman leaves work early, she will be fired.

- (21) As for Diouf, if every club had a Dioufy it would be a livelier and better place.

- (22) If every woman understands this, then she can weave exercise into her daily routine.

Возможно, условные клаузы (со значением ‘тем самым’?) имеют структуру типа (18'); ср. «трёхчастный» анализ (Lewis, 1975; Heim, 1982) или отношение CONDITION как аналог THEN (Whitton, 2008):

- (1') $\exists e$ [[каждый_{i-s_r} будет ...] [CONDITION-*e* [он_i принесёт ...]]]

Nouwen (submitted) не затрагивает вопроса об обстоятельствах, лицензирующих дальнодействие, но при доступности антецедента его идея для (16) годится для (1) и (5). Они оказываются случаями максимальной анафоры, несмотря на SG.

3.3 Случай отсутствия чтения I

Варианты рассуждения:

- объявить контаминацией чтения I с примерами типа

- (23) Каждый человек, если он что-то рассказывает, то он туда вкладывает свою шакти, свою энергию впечатления.

- (24) Если [каждая хозяйка]_i уделит то время, которое она тратит на приготовление блюд, созданию кушаний из сырых растительных продуктов, то за несколько недель —_i сможет по своему вкусу изготовить из них множество чудесных кушаний, тем самым обогатив общее меню. [«Переходная форма»?]

Аргумент: без анафорического местоимения налицо чтение I.

(25) Если каждый опишет то, в чём он разбирается, то в сумме получится великолепнейшая документация.

Аргумент: примеры типа (13), исключая анафору к множеству, крайне редки и с трудом отличимы по приемлемости от (10).

- всё же постулировать способность DP к выдвигению из условной клаузы на ЛФ (но в каких случаях?)

Аргумент: наличие выдвигения объясняет квантификацию внутри s_r (в противоположность s_1 без выдвигения) без апелляции к ситуациям (s_r = действительный мир). Однако ср. (Percus, 2000):

(26) If^w every_{w@/w} semanticist owned a villa in Tuscany...

Аргумент: в русском языке есть и другие маргинальные случаи выдвигения.

(27) Иван, для того, чтобы роман рассматривало большинство издательств нужно не менее 8 авторских листа.

(28) для того, чтобы большинство динамиков играли нормально, нужно подключать их через усилитель.

(29) Чтобы большинство счетчиков служили долго, нужно подходить к решению проблемы комплексно.

Литература

- Ивлиева, Н. В. (2011). *Каждый* может быть ленивым. In *Acta linguistica petropolitana*, т. 7, с. 79–81.
- Dobrovie-Sorin, C. (2013). Proportional *many* vs. *most* and the quantificational status of strong indefinites. *Revue roumaine de linguistique—Romanian Review of Linguistics*, 58(4):401–417.
- Evans, G. (1977). Pronouns, quantifiers, and relative clauses (I). *Canadian Journal of Philosophy*, 7(3):467–536.
- Hackl, M. (2009). On the grammar and processing of proportional quantifiers: *most* versus *more than half*. *Natural Language Semantics*, 17(1):63–98.
- Heim, I. (1982). *The semantics of definite and indefinite noun phrases*. PhD thesis, UMass.
- Ivlieva, N. (2011). Universal laziness of pronouns. In *Proceedings of SALT*, vol. 20, pages 720–734.
- Karttunen, L. (1969). Pronouns and variables. In *Chicago Linguistic Society*, vol. 5, pages 108–116.
- Keshet, E. (2007). Telescoping and scope economy. In *Proceedings of WCCFL*, vol. 26, pages 324–331.
- King, J. C. (1988). Are indefinite descriptions ambiguous? *Philosophical Studies*, 53(3):417–440.
- Kotek, H., Sudo, Y., Howard, E., and Hackl, M. (2011). Three readings of *most*. In *Proceedings of SALT*, vol. 21, pages 353–372.
- Krifka, M. (1996). Parametrized sum individuals for plural anaphora. *Linguistics and Philosophy*, 19(6):555–598.
- Lewis, D. (1973). *Counterfactuals*. Blackwell.
- Lewis, D. (1975). Adverbs of quantification. In Keenan, E. L., editor, *Formal semantics of natural language*.
- Nouwen, R. (submitted). E-type pronouns: congressmen, sheep and paychecks. In Matthewson, L., Meier, C., Rullmann, H., and Zimmermann, T. E., editors, *The Semantics Companion*.
- Percus, O. (2000). Constraints on some other variables in syntax. *Natural Language Semantics*, 8(3):173–229.
- Roberts, C. (1989). Modal subordination and pronominal anaphora in discourse. *Linguistics and Philosophy*, 12(6):683–721.
- Whitton, L. (2008). Quantification and anaphora in conditionals: Getting RESULTS. Talk given at the 9th Semantics Fest, Stanford.